

Господарський суд Запорізької
області вул. Гетьманська, б. 4,
м. Запоріжжя, 69001
суддя Черкаський В.І.
справа № 908/6167/15

ПОЗИВАЧ-1: Франчук Олена Олегівна,
РНОКПП 2829624222,
вул. Товариська, 64-А, кв. 1,
м. Запоріжжя, 69121
СЮ236598
0965677401
franchuk.elena777@gmail.com

ПОЗИВАЧ-2: Кравець Ганна Михайлівна,
РНОКПП 1885700026,
вул. Фортечна (Грязнова), 90-А, кв. 139,
м. Запоріжжя, 69000
СА283605
0972365329
irina.spring.zp@gmail.com

ПОЗИВАЧ-3: Олійник Олександр Володимирович,
РНОКПП 1944507731,
вул. Нижньодніпровська, 4-Б, кв. 77,
м. Запоріжжя, 69001
СВ329915
0679412449
офіційна електронна адреса або адреса
електронної пошти невідомі

ПОЗИВАЧ-4: Васильченко Лілія Володимирівна,
РНОКПП 2264720204,
проспект Соборний, 212, кв. 92,
м. Запоріжжя 69006,
СА459042
0972701160
liliwasil@gmail.com

ПОЗИВАЧ-5: Біскупський Віктор Григорович,
РНОКПП 1951904776,
вул. Космічна, 87, кв. 164,
м. Запоріжжя 69000,
СЮ293838
0503415373
офіційна електронна адреса або адреса
електронної пошти невідомі



ВІДПОВІДАЧ-1: товариство з обмеженою відповідальністю «Константа», і.к. 13622097
пр. Соборний, 200/29, м. Запоріжжя, 69035
засоби зв'язку, офіційна електронна адреса
або адреса електронної пошти невідомі

ВІДПОВІДАЧ-2: Товариство з обмеженою відповідальністю «Агропродовольчий ринок «Європейський»», код ЄДРПОУ 39649793
Вул. Жуковського, буд. 36,
м. Запоріжжя, 69063
засоби зв'язку, офіційна електронна адреса
або адреса електронної пошти невідомі

ціна позову - немайнового характеру
суд. зб. - за вимогу немайн. характеру
підсудність - виключна

ПОЗОВНА ЗАЯВА

Про визнання недійсними результатів аукціону

Предмет позову і обставини справи

В провадженні Господарського суду Запорізької області знаходиться справа № 908/6167/15 про банкрутство Товариства з обмеженою відповідальністю «Константа», порушена згідно ухвали суду від 27.01.2016р. у порядку загальних норм Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Постановою від 02.05.2018р. ТОВ «Константа» у справі визнано банкрутом і відкрито ліквідаційну процедуру.

12.05.2020р. відбувся електронний аукціон (відкриті електронні торги, другий повторний аукціон), оформлений ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» протоколом електронного аукціону № UA-PS- 2020-04-30-000056-1 від 12.05.2020р. про проведення аукціону з продажу майна ТОВ «Константа», яке складається з недобудованого житлового будинку літ. Б розташованого за адресою м. Запоріжжя, вул. Фортечна (стара назва Грязнова), 3-Б, з визначенням переможця торгів ТОВ «Агропродовольчий ринок «Європейський»»

Згідно усталеної практики правозастосування законодавства про банкрутство, правова природа продажу майна з публічних торгів (аукціону) дає підстави для можливості визнання таких торгів (аукціону) недійсними за правилами визнання недійсними правочинів, у тому числі й норм цивільного законодавства.

В зв'язку з чим для спільного розгляду в межах справи про банкрутство подається позов про визнання недійсними результатів електронного аукціону (відкритих електронних торгів, другого повторного аукціону), оформленого ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» протоколом електронного аукціону № UA-PS-2020-04-30-000056-1 від 12.05.2020р. про проведення аукціону з продажу майна ТОВ «Константа», яке складається з недобудованого житлового будинку літ. Б розташованого за адресою м. Запоріжжя, вул. Фортечна (стара назва Грязнова), 3-Б, з визначенням переможця торгів ТОВ «Агропродовольчий ринок «Європейський»».

Обґрунтування порушення прав позивача і вибору ефективного способу правового захисту

За наслідками аукціону, у складі незавершеного будівництва житлового будинку було продано майно, обмежене правоочікуванням позивача, що обґрунтовується наступним.

На підставі мирової угоди, затв. ухвалою Господарського суду м. Запоріжжя від 29.05.2012р. у справі № 19/157/10-25/195/10-12/5009/7270/11, позивачеві належать майнові права на квартири №№, житлової частини в незавершеному будівництвом об'єкті житлового призначення ЖК «Тихий центр» за адресою по вулиці Фортечна (колишня Грязнова), будинок 3Б, м. Запоріжжя, для фінансування будівництва якого залучались кошти від фізичних та юридичних осіб, в тому числі позивача

За змістом майнового права, його здійснення відбувається шляхом передачі у власність позивача квартир після завершення будівництва будинку.

Відповідно до статті 190 Цивільного кодексу України, майном як особливим об'єктом вважається окрема сукупність речей, а також майнові права та обов'язки, при цьому майнові права визнаються речовими правами.

Захист майнових прав здійснюється у порядку, визначеному законодавством, а якщо такий спеціальний порядок не визначений, захист майнового права здійснюється на загальних підставах цивільного законодавства.

Згідно статті 526 Цивільного кодексу України, зобов'язання має виконуватись належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

За правилами статті 527 Цивільного кодексу України, боржник зобов'язаний виконати свій обов'язок, а кредитор - прийняти виконання особисто, якщо інше не встановлено договором або законом, не впливає із суті зобов'язання чи звичаїв ділового обороту.

Майнове право – це «право очікування» - обмежене речове право, яке засвідчує правомочність отримати право власності на нерухоме майно в майбутньому і є складовою частиною майна, як об'єкта цивільних прав. (ВСУ у справі 6-265цс16, постанова від 30.03.2016р.). Отже належне заявнику майнове право реалізується шляхом набуття права власності на квартиру

ісля завершення будівництва будинку.

Практика Європейського суду з прав людини виробила конструкцію «Legitimate expectations» (правомірні очікування). Європейський суд з прав людини зазначає, що згідно ст. 1 Першого Протоколу Конвенції, до майна входить як наявне майно так і активи, визначаючи вимоги щодо яких заявник може стверджувати про наявність у нього щонайменше «правомірного очікування» ефективного отримання майнового права.

У справах «Пайн Велі Девелопмент ЛТД та інші проти Ірландії» від 29 листопада 1991 року (Pine Valley Developments Ltd and Others v. Ireland), заява № 12742/87 й «Федоренко проти України» від 01 червня 2006 року, заява № 25921/02 ЄСПЛ констатував, що відповідно до прецедентного права органів, які діють на підставі Конвенції, право власності може бути «наявним майном», або коштами, уключаючи позови, для задоволення їх позивач може обґрунтувати їх принаймі «виправданими очікуваннями» щодо отримання можливості ефективного використання права власності.

У межах вироблених ЄСПЛ підходів до тлумачення поняття «майно», а саме в контексті статті 1 Першого протоколу до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, це поняття охоплює як «наявне майно», так і активи, включаючи право вимоги, з посиланням на які заявник може стверджувати, що він має принаймі законні очікування стосовно ефективного здійснення свого «права власності» (пункт 74 рішення ЄСПЛ «Фон Мальцан та інші проти Німеччини» від 02 березня 2005 року (Von Maltzan and Others v. Germany), заяви № 71916/01, 71917/01 та 10260/02). Суд робить висновок, що певні законні очікування заявників підлягають правовому захисту та формує позицію для інтерпретації вимоги як такої, що вона може вважатися «активом».

В іншій справі «NKM v. Hungary» від 14 травня 2013 року, скарга № 66529/11, ЄСПЛ зазначив, що «правомірні очікування» підлягають захисту як власне майно і майнові права.

Таким чином, якщо сутністю вимоги особи є її майновий інтерес, то особа вважається такою, що має «правомірне очікування».

Отже, відповідно до мирової угоди у позивача виникли «правомірні очікування» щодо отримання у власність визначеного цими договорами майна і таке правомірне очікування повинно враховуватись третіми особами.

Відповідно до мирової угоди позивачеві належать майнові права на квартири в об'єкті будівництва. Тому позивач набув право після завершення будівництва та введення будинку в експлуатацію отримати у власність визначені мировою угодою об'єкти нерухомості.

З контексту мирової угоди вбачається, що позивач-правоочікувач зацікавлений у формі захисту належного йому права очікування з метою унеможливлення відчуження майна ТОВ «Константа», до складу якого входить майно, обмежене правом очікування позивача, а майно, що обмежене правом очікування позивача, не має вибувати із володіння ТОВ «Константа», оскільки це унеможлиблює здійснення майнових прав позивача.

Іншими словами, власний інтерес позивача полягає в тому, що предмет правочину перебував у власності ТОВ «Константа», оскільки ві

ього залежить подальша можливість законної реалізації позивачем його прав (правова позиція ВП ВС від 18.04.2018 у справі № 439/212/14-ц).

Майнове право на нерухомість, що має бути побудована в майбутньому є невід'ємним від самого об'єкту такої нерухомості, тому, в разі продажу такого майна, разом з ним і майнове право на його окремі частини. Таким чином, у складі незавершеного будівництва за наслідками проведення аукціону було продано майно, майнові права на яку належать позивачеві, а отже це майно обмежене легітимним правом очікування позивача.

Тому проведення аукціону з продажу майна порушує право власності позивача, за рахунок коштів якого, в тому числі, створювалось це майно, оскільки унеможлиблює реалізацію позивачем належних йому майнових прав шляхом набуття права власності на відповідне майно

Таким чином, здійснення продажу майна є порушенням прав позивача через наявність у нього право власності на майнові права на окремі площі в об'єкті будівництва, оскільки об'єкт будівництва, обмежений правом очікування позивача. Тому правоочікувач зацікавлений у захисті свого права власності на майно, обмежене його правом очікування, що є достатньою підставою для оскарження результатів аукціону

Захист майнових прав здійснюється у порядку, визначеному законодавством, а якщо такий спеціальний порядок не визначений, захист майнового права здійснюється на загальних підставах цивільного законодавства.

Частиною 1 статті 15 Цивільного кодексу України визначено право кожної особи на захист свого цивільного права у разі його порушення, невизнання або оспорення. Тобто зазначена норма визначає об'єктом захисту порушене, невизнане або оспорене право чи цивільний інтерес. Порушення права пов'язане з позбавленням його володільця можливості здійснити (реалізувати) своє право повністю або частково.

При оспоренні або невизнанні права виникає невизначеність у праві, викликана поведінкою іншої особи. Таким чином порушення, невизнання або оспорення суб'єктивного права є підставою для звернення особи за захистом свого права із застосуванням відповідного способу захисту.

Відповідно до статті 16 Цивільного кодексу України, звертаючись до суду суб'єкт (позивач чи скаржник) на власний розсуд обирає спосіб захисту.

Ефективний спосіб захисту повинен забезпечити поновлення порушеного права, а у разі неможливості такого поновлення - гарантувати особі можливість отримання нею відшкодування.

В абзаці 10 пункту 9 Рішення Конституційного Суду України від 30.01.2003 № 3-РП/2003 вказано, що правосуддя за своєю суттю визнається таким лише за умови, що воно відповідає вимогам справедливості і забезпечує ефективне поновлення в правах.

Особа може скористатися можливістю вибору між декількома способами захисту, якщо це не заборонено законом. Якщо ж спеціальними нормами конкретні способи не встановлені, то вона має право обирати спосіб, передбачений ст. 16 Цивільного кодексу України з урахуванням

пецифіки порушеного права і характеру правопорушення.

Надаючи правову оцінку належності обраного позивачем способу захисту, суд зважає на його ефективність з точки зору статті 13 Конвенції про захист прав і основоположних свобод людини.

У справі «Chahal v. the United Kingdom» від 15.11.1996 Європейський суд з прав людини зазначив, що згадана норма гарантує на національному рівні ефективні правові способи для здійснення прав і свобод, що передбачаються Ковенцією, незалежно від того яким чином вони виражені в правовій системі тієї чи іншої країни.

Таким чином, суть цієї статті зводиться до вимоги надати особі такі способи правового захисту на національному рівні, що дозволили б компетентному державну органу розглядати по суті скарги на порушення положень Конвенції й надавати відповідний судовий захист, хоча держави-учасниці Конвенції мають деяку свободу розсуду щодо того, яким чином вони забезпечують при цьому виконання своїх зобов'язань.

Особа, законний інтерес або право якої порушено, може скористатись способом захисту, який прямо передбачений нормою матеріального права, або може скористатись можливістю вибору між декількома способами захисту, якщо це не заборонено законом.

Відповідно до рішень Європейського суду з прав людини - принципи правової визначеності є одним з фундаментальних аспектів верховенства права (рішення у справах «Брумареску проти Румунії», «Стіл та інші проти Сполученого Королівства»).

Окрім того, обмеження накладене на доступ до суду буде несумісним із пунктом 1 статті 6 Конвенції, якщо воно не переслідує законної мети або коли не існує розумної пропорційності між застосованими засобами та законністю цілі, якої прагнуть досягнути (рішення Європейського суду з прав людини від 10.07.1998 у справі компанії «Тіннеллі та сини, ЛТД та інші» і «Мак-Елдуф та інші проти Сполученого Королівства», Reports 1998- IV, с 1660 пункт 72 та рішення Європейського суду з прав людини від 28.11.2006 у справі «Апостол проти Грузії», заява № 40765/02). Оспорювати правочин може також особа (заінтересована особа), яка не була його стороною. Власний інтерес заінтересованої особи полягає в тому, щоб предмет правочину перебував у власності конкретної особи, оскільки від цього залежить подальша можливість законної реалізації заінтересованою особою її прав (правова позиція ВП ВС від 18.04.2018 у справі № 439/212/14-ц)

Викладені обставини позбавляють позивача можливості реалізувати належні йому на праві приватної власності майнові права на частину об'єкту нерухомості та отримати у власність квартиру, майнові права на яку належать позивачеві в житловому будинку, який був проданий за наслідками аукціону.

В той же час позивач довів наявний майновий інтерес на власність, що є процесуальною підставою (порушення прав позивача) для звернення з цим позовом.

Загалом, в об'єкті незавершеного будівництва були вкладені великі кошти більше 250 інвесторів-фізичних осіб на суму понад 200 млн. грн., що підтверджується ухвалою господарського суду Запорізької області від

05.2012 р. у справі № 19/157/10-25/195/10-12/50009/22/0/11, якою
атверджений реєстр вимог осіб, що вклались в будівництво, що
здійснювалось ТОВ «Константа»

Згідно ч. 5 ст. 7 Закону України «Про інвестиційну діяльність», інвестор
має право володіти, користуватися і розпоряджатися об'єктами та
результатами інвестицій, включаючи реінвестиції та торговельні операції на
території України, відповідно до законодавчих актів України.

Майно, виготовлене внаслідок спільної діяльності кількох осіб є їх
спільною власністю, якщо інше не передбачене законом або договором

Таким чином, оскільки інше не передбачено законодавством, фізичним
особам, як інвесторам, за рахунок коштів яких створено майно, реєстрація
якого здійснена за ТОВ «Константа» належить право спільної власності в
об'єкті незавершеного будівництва.

Таким чином, внаслідок продажу майна на електронному аукціоні
порушено права не лише позивача, а понад 250 інвесторів-фізичних осіб, за
кошти яких створювалось зазначене майно.

Нормативне обґрунтування підстав недійсності аукціону

Правова природа продажу майна з публічних торгів (аукціону) дає
підстави для можливості визнання таких торгів (аукціону) недійсними за
правилами визнання недійсними правочинів, у тому числі й норм цивільного
законодавства.

Підставою недійсності правочину згідно ст. 215 ЦК України є
недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог,
які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою статті 203
цього Кодексу. Зокрема, аукціон з продажу майна здійснений всупереч
наступних актів цивільного законодавства.

Перше. Згідно абз. 2 ч. 3 ст. 331 ЦК України, у разі необхідності особа,
зазначена в абзаці першому цієї частини, може укласти договір щодо об'єкта
незавершеного будівництва ***після проведення державної реєстрації
права власності на нього відповідно до закону.***

Таким чином, об'єкти незавершеного будівництва набувають здатності
бути об'єктом цивільного обороту, в тому числі, бути предметом відповідних
угод із зазначеним майном, лише після здійснення державної реєстрації
права власності як на об'єкт незавершеного будівництва

Тому оскільки реєстрація права власності на об'єкт незавершеного
будівництва, який проданий на аукціоні, дійсність якого є предметом позову
не здійснювалась, відповідний аукціон є недійсним з підстави порушення ст.
331 ЦК України: на момент продажу майна, був відсутній об'єкт права
власності, сформований відповідно до чинного законодавства.

Друге. Згідно ст. 2. ст. 376 ЦК України, особа, яка здійснила або
здійснює самочинне будівництво нерухомого майна, не набуває права
власності на нього. Згідно ч. 1 ст. 376 житловий будинок вважається
самочинним, зокрема, якщо він будується без відповідного документа, який
дає право виконувати будівельні роботи. В зв'язку з чим повідомляю суду
що в провадження окружного адміністративного суду м. Києва перебуває
справа № 640/18913/18 за позовом Щолкіна М.В. до ДАБІ України пр

визнання недійсним дозволу № 467 від 21.07.2006р. на виконання будівельних робіт з будівництва багатопверхового житлового комплексу по вул. Грязнова, 3-Б в м. Запоріжжя, виданого ТОВ ТОВ «Константа». Відомості про стан розгляду справи містяться на порталі судової влади.

Крім того, будівництво також є самочинним за ознакою відсутності прав на земельну ділянку.

В постанові Верховного суду від 04.04.2019р. у справі № 750/4445/17 викладений правовий висновок щодо правового статусу об'єктів самочинного будівництва.

Відповідно до цієї правової позиції, враховуючи те, що за змістом статей 316, 317 ЦК України право власності - це право особи володіти, користуватися та розпоряджатися своїм майном на свій розсуд, але у межах, передбачених законом, здійснення особою самочинного будівництва відповідно до частини другої статті 376 ЦК України не породжує в неї права власності на таке майно, відтак **ВИКЛЮЧАЄ ЦЕ МАЙНО ІЗ ЦИВІЛЬНОГО ОБОРОТУ.**

За змістом частини першої статті 376 ЦК України самочинним вважається будівництво житлового будинку, будівлі, споруди, іншого нерухомого майна, якщо вони збудовані на земельній ділянці, що не була відведена особі, яка здійснює будівництво; або відведена не для цієї мети; або без відповідного документа, який дає право виконувати будівельні роботи чи належно затвердженого проекту; або з істотним порушенням будівельних норм і правил.

Таким чином, виходячи зі змісту цієї норми самочинним є будівництво об'єкта нерухомого майна за наявності будь-якої з умов, зазначених у ній.

Отже, відсутність дозволу на будівництво, проекту або порушення умов, передбачених у цих документах, тягне визнання такого будівництва самочинним відповідно до частини першої статті 376 ЦК України.

За змістом частини першої статті 376 ЦК України правила про самочинне будівництво і його наслідки поширюються на всі випадки будівництва (реконструкції) всіх типів будівель, споруд та іншого нерухомого майна.

Отже, майно, що є предметом проведення аукціону виключене з цивільного обороту з підстави здійснення самочинного будівництва.

Третє. Згідно ст. 228 ЦК України, правочин вважається таким, що порушує публічний порядок, якщо він був спрямований на порушення конституційних прав і свобод людини і громадянина, знищення пошкодження майна фізичної або юридичної особи, держави, Автономної Республіки Крим, територіальної громади, **незаконне заволодіння ним.**

До складу майна, проданого на аукціону, увійшло майно, обмежене наявністю права власності на майнові права на окремі площі в об'єкті будівництва, оскільки об'єкт будівництва, обмежений правом очікуван інвесторів. Тому інвестори зацікавлені у захисті свого права власності на майно, обмежене їх правом очікування, а відчуження належного їм майна в складі незавершеного будівництва житлового будинку є підставою недійсності правочину

Четверте. Згідно імперативної норми ч. 1 ст. 42 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», об'єкти житлового фонду, в тому числі гуртожитків, дитячих дошкільних закладів та об'єктів комунальної інфраструктури, що належать юридичній особі - банкруту, передаються в порядку, встановленому законодавством, до комунальної власності відповідних територіальних громад без додаткових умов і фінансуються в установленому порядку.

Таким чином, незавершене будівництво об'єктів житлового призначення ЖК «Тихий центр» не включається до ліквідаційної маси ТОВ «Константа», боржника-замовника будівництва, а згідно імперативної норми ч. 1 ст. 42 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» передається до комунальної власності територіальної громади м. Запоріжжя.

Саме про таке застосування ч. 1 ст. 42 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» йдеться також в роз'ясненні Міністерства юстиції України від 27.10.2014р. № 18163-0-33-14/1302.

Крім того, те, що майно відповідного цільового призначення, навіть незавершене будівництвом, не включається до ліквідаційної маси банкрута, знайшло підтвердження в судовій практиці, зокрема, в постанові ВГСУ від 17.03.2009 № 21/434-Н (реєстраційний номер судового рішення в ЄДРСР 4657136):

Відповідно ч. 1 ст. 26 Закону України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" усі види майнових активів (майно та майнові права) банкрута, які належать йому на праві власності або повного господарського відання на дату відкриття ліквідаційної процедури та виявлені в ході ліквідаційної процедури, включаються до складу ліквідаційної маси, за винятком об'єктів житлового фонду, в тому числі гуртожитків, дитячих дошкільних закладів та об'єктів комунальної інфраструктури, які в разі банкрутства підприємства передаються в порядку, встановленому законодавством, до комунальної власності відповідних територіальних громад без додаткових умов і фінансуються в установленому порядку. Ліквідатором було порушено вимоги вказаного вище закону та включено до ліквідаційної маси підприємства - банкрута незавершене будівництво школи с. Нове Село, яке відповідно до вимог закону не підлягає включенню до ліквідаційної маси.

Про аналогічне застосування ст. 42 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» йдеться також в Постанові Верховного суду у складі касаційного господарського суду від 24 жовтня 2018р. у справі № 910/1305/15-г (реєстраційний номер судового рішення в ЄДРСР 77586277). Предметом спору у цій справі також є об'єкт незавершеного будівництва житлового призначення. І в п. 47.4 Постанови Верховний суд дійшов до висновку про застосування до спірних відносин ст. 42 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або

знання його банкрутом».

21.10.2019р., після відкриття провадження у справі, введено в дію Кодекс України з процедур банкрутства. Цьому кодексу надано зворотної дії у часі щодо справ про банкрутство, порушених до набрання ним чинності.

Але застосування поправки до законодавства із зворотною силою до цієї справи складає порушення права позивача на справедливий судовий розгляд (§ 1 ст. 6 Конвенції).

Позивач вважає за необхідне повідомити суду про рішення ЄСПЛ у справі «Дімопулос проти Туреччини» (заява № 37766/05). Відповідно до правових позицій ЄСПЛ, викладених в цьому рішенні,

Застосування у спорі з приводу правового статусу нерухомості норми, якій надано зворотну силу, хоча це й відповідало національному закону, складало порушення права на справедливий судовий розгляд.

Таким чином, незважаючи на надання КУзПБ зворотної дії у часі, до визначення правового статусу нерухомості у цій справі, слід застосовувати ст. 42 Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», оскільки інше згідно прецедентної практики ЄСПЛ вважатиметься порушенням права позивача на справедливий суд.

Станом на час звернення з позовом інших судових витрат, окрім витрат по сплаті судового збору, позивачем не очікуються.

Підтверджую, що мною не подано іншого позову до цього самого відповідача, з тим самим предметом та з тих самих підстав. Заходи досудового врегулювання спору та заходи забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви не вживались.

На підставі викладеного,

ПРОШУ:

1. Відкрити провадження у справі і розглянути справу в порядку загального позовного провадження;
2. Визнати недійсними результати електронного аукціону (відкритих електронних торгів, другого повторного аукціону), оформленого ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» протоколом електронного аукціону № UA-PS- 2020-04-30-000056-1 від 12.05.2020р. про проведення аукціону з продажу майна ТОВ «Константа», яке складається з недобудованого житлового будинку літ. Б розташованого за адресою м. Запоріжжя, вул. Фортечна (стара назва Грязнова), 3-Б, з визначенням переможця торгів ТОВ «Агропродовольчий ринок «Європейський»».
3. Стягнути з відповідачів на користь позивача понесені ним судові витрати

Додатки¹:

1. Копія протоколу електронного аукціону № UA-PS-2020-04-30-000056-1 від 12.05.2020р.;
2. Копія мирової угоди; *угодом (мир. у) заспог. суду від 29.05.2020*
3. Клопотання про звільнення від сплати судового збору *Правозит 08*
4. Копії паспортів та ідентифікаційних кодів *Ср -*
5. Витяги про реєстрацію в Державному реєстрі обтяжень рухомого майна
6. Заява про забезпечення позову;
7. Оригінал квитанції про сплату судового збору
8. *Копія акти про придбання майна на аукціоні від 18.05.2020р.*

*Грашук О.О. суду -
Васильченко Л.В. касир
Олейник А.В. суду -
Кравець Т.М. суду -
Біскупський В.Т. суду -*

АТ "УКРПОШТА" ЗАПОРІЗЬКА ДИРЕКЦІЯ
ВПЗ 69068, ЗАПОРІЗЬКА ОБЛАСТЬ
М. ЗАПОРІЖЖЯ, ПР-Т. МОТОРБУДІВНИКІВ, 64А
ПН 215600426655
КОПІЯ

00001 ГУРБАНОВА
6906807650900

Лист реком.

Без ПДВ

Кому: КОМАРОВА АНЖЕЛІКА ВЯ

Куди: 69035 ЗАПОРІЖЖЯ

Маса: 0,131 кг

За масу: 21,50 грн.

За повідом. рек.:
18,00 грн.

Марки кл.: 39,50 грн.

СУМА 0,00

СУМА ПОДАТКУ 0,00

ГОТІВКА 0,00

В АРТИКУЛІВ

0207506 0174500

ЗН КП00002253

07-07-2020 16:44:51

07-07-2020 16:44:51

ФН 300049083

СЛУЖБОВИЙ ЧЕК

¹ Оригінали документів, копії яких додаються до позо розпорядженні осіб, утворені внаслідок їх діяльності.